
Van: [redacted] <[redacted]@acm.nl>

Verzonden: maandag 6 april 2020 12:43

Aan: [redacted] <[redacted]@acm.nl>; [redacted]
<[redacted]@acm.nl>; [redacted] <[redacted]@acm.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@acm.nl>

Onderwerp: RE: Evaluatie richtsnoeren horizontale overeenkomsten

Ik heb de twee uitspraken doorgenomen.

VWB de [redacted] zaak, die is weggeprioriteerd [redacted]

[redacted] Verder heeft ACM geen nader onderzoek gedaan naar [redacted] omdat er geen sprake was van afstemming. [redacted] De horizontale richtsnoeren hebben volgens mij geen rol van betekenis gespeeld

[redacted] Hierin staan wel overwegingen op basis van lid 3 [redacted] [redacted], maar niet specifiek adhv de richtsnoeren. Het lijkt me op het eerste gezicht ook niet voldoende relevant voor de Commissie.

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 6 april 2020 11:38

Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Evaluatie richtsnoeren horizontale overeenkomsten

Heel graag [REDACTED].

Dank weer [REDACTED] en [REDACTED], [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 6 april 2020 11:37

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Evaluatie richtsnoeren horizontale overeenkomsten

Eens.

Ik zal nog even kijken naar de [REDACTED] en [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 6 april 2020 11:36

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Evaluatie richtsnoeren horizontale overeenkomsten

Hoi [REDACTED],

Dat is fijn. Voor de zekerheid, [REDACTED] en de [REDACTED] zijn al opgenomen in het overzicht en uitgewerkt in het formulier per zaak.

[REDACTED] ken ik wel. Net als bij [REDACTED] is dat een zaak [REDACTED], maar speelde de discussie [REDACTED].

Omdat, zoals [REDACTED] schrijft, de uitspraak van de Rb. hier nauwelijks op ingaat en deze uitspraak ook niet openbaar is en ook de besluiten van de ACM nog steeds niet openbaar zijn gemaakt, denk ik dat het voor de Commissie niet veel toevoegt als we deze opnemen in het overzicht.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 6 april 2020 11:21

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Evaluatie richtsnoeren horizontale overeenkomsten

Hoi [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED],

Zie hieronder het antwoord van [REDACTED] en [REDACTED] op ons verzoek. [REDACTED] noemt nog een aantal zaken dat mogelijk relevant kan zijn. Ik zal de uitspraken van de rechter doorlezen en samenvatten.

Het onderzoek in [REDACTED] dat [REDACTED] noemt ken ik niet. Is er iemand van jullie die dat op het netvlies heeft?

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 6 april 2020 9:44

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Evaluatie richtsnoeren horizontale overeenkomsten

Goedemorgen,

Mijn geheugen moest ook een handje geholpen worden door precies de jaarlijkse rechtspraakoverzichten die jij noemt ☺ Zijn die overzichten van [REDACTED] (powerpointpresentaties) ergens opgeslagen?

Groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 6 april 2020 9:25
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Evaluatie richtsnoeren horizontale overeenkomsten

Dank [REDACTED],

Jij hebt een beter geheugen dan ik. Ik deed [REDACTED] al eerder de suggestie de overzichten rechtspraak per jaar (rechtspraak ACM op kiwi) langs te lopen. Daarop is altijd vermeld in welke zaken expliciet ook een overtreding van artikel 101 is vastgesteld. Niettemin blijft het dan een beetje zoeken naar een speld in een hooiberg, omdat de samenvattingen niet allesomvattend zijn. Net als [REDACTED] denk ik dat het maar om weinig zaken gaat ([REDACTED] noemde zelf al eerder ook nog [REDACTED]; verder is er nog zaak [REDACTED] waarin we als [REDACTED], maar volgens mij speelden daar alleen verticale issues).

Zoals ik al aangaf zijn er voor " civiele zaken" door ons maar beperkt aantal overzichten bijgehouden; ook de rechtspraak (expertise centrum rdam) houdt die uitspraken niet centraal zelf bij (maar leunde altijd op de overzichten van [REDACTED]). Achteraf bezien is het spijtig dat we in het verleden niet zelf overzichten hiervan hebben bijgehouden, maar er waren destijds goede redenen om dat niet te doen (waaronder zaken , zaken ,zaken....).

Hopelijk kunnen jullie op deze houtje touwtje manier toch een vrij adequate reactie opstellen. De conclusie zal zijn dat er slechts een enkele zaak is waarin de richtsnoeren van de EC een rol hebben gespeeld.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 5 april 2020 13:05
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Evaluatie richtsnoeren horizontale overeenkomsten

[REDACTED] dank! We gaan hiermee verder

[REDACTED] Autoriteit Consument & Markt Muzenstraat 41 2511 WB Den Haag Tel: [REDACTED]
[REDACTED] Email: [REDACTED][@acm.nl](mailto:[REDACTED]@acm.nl)

From: "[REDACTED]" <[\[REDACTED\]@acm.nl](mailto:[REDACTED]@acm.nl)>
Date: Friday, 3 April 2020 at 17:29:06
To: "[REDACTED]" <[\[REDACTED\]@acm.nl](mailto:[REDACTED]@acm.nl)>, "[REDACTED]" <[\[REDACTED\]@acm.nl](mailto:[REDACTED]@acm.nl)>
Cc: "[REDACTED]" <[\[REDACTED\]@acm.nl](mailto:[REDACTED]@acm.nl)>
Subject: RE: Evaluatie richtsnoeren horizontale overeenkomsten

Hoi [REDACTED],

Zo'n vraag is gemakkelijker gesteld dan beantwoord.

In mijn herinnering is [REDACTED] inderdaad zo'n beetje de enige zaak waar het *expliciet* over de Richtsnoeren voor horizontalen ging.

De NAW-gegevens van deze zaak zijn:

[REDACTED]

We hebben nog wel wat andere uitspraken in eigen zaken gehad die over de toepasselijkheid van artikel 6 Mw/101 VWEU gingen op niet-kartelzaken, zonder dat de richtsnoeren of de groepsvrijstellingen die de Commissie noemt ter sprake kwamen.

Al gravende in onze eigen zaken, kwam ik op:

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
In [REDACTED] speelt zoals je weet de discussie over onze kwalificatie van [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Maar de uitspraak van de
rechtbank [REDACTED], gaat hier nauwelijks op in, en is bovendien niet gepubliceerd (omdat over
openbaarmaking van de besluiten nog procedures lopen).

Als gezegd, dit zijn "eigen" zaken. Moeten we ook op zoek naar civiele zaken waar de NMa/ACM niet bij betrokken was?
Dat gaat een hele zoektocht worden langs kronieken en presentaties die ik zelf niet verzameld heb... [REDACTED] misschien?

Vriendelijke groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 2 april 2020 16:30

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Evaluatie richtsnoeren horizontale overeenkomsten

Hoi [REDACTED] en [REDACTED]

Wij zijn ihkv een evaluatie voor de Commissie een vragenlijst aan het invullen. Deel daarvan is een inventarisatie van zaken bij de rechter.

Het moet gaan om [REDACTED]
[REDACTED].

Ik denk dat we het zo opvatten dat zaken waarin discussie was met partijen over de vraag of een afspraak onder deze richtsnoeten zou moeten vallen relevant zijn. Denk daarbij aan r&d, productieafspraken, inkoop, specialisatie en informatie uitwisseling.

Ik moest zelf bijvoorbeeld denken aan [REDACTED]

Mijn vraag aan jullie is: weten jullie misschien zaken die beoordeeld zijn door een rechter die deze materie inhoudelijk raken?

Ik hoor het graag

Vrgr
[REDACTED]

[REDACTED] Autoriteit Consument & Markt Muzenstraat 41 2511 WB Den Haag Tel: [REDACTED]

[REDACTED] Email: [REDACTED]@acm.nl