

Van: ██████████
Verzonden: maandag 24 augustus 2020 18:37
Aan: ██████████
CC: Broers, Bart; Schep, Krijn
Onderwerp: Eerder contact met LCH en passage brief VWS over pre-covid prijzen en 'marktconforme prijs'
Bijlagen: RE: Concept mail/brief; Fwd: Concept mail/brief; FW: Inkoopcombinatie medische hulpmiddelen; Re: Eerste inventarisatie mondkapjes en ACM; RE: ACM / Corona / Medische hulpmiddelen

Hoi ██████████ en meteen ook ██████████,

Ik had ██████████ vanochtend nog beloofd even naar de mails met ██████████ te kijken. Ik heb ze hier toegevoegd (incl. mails over contact met ██████████ in maart). Bij dezen.

Er is bij mijn weten twee keer contact met hem geweest, een keer telefonisch 21 maart, en een keer via de mail, half mei (zie de bijgevoegde mails; half mei ('concept mail/brief', eind maart: 'inkoopcombinatie medische hulpmiddelen' en een 'nabrand' van ██████████ op 24 maart ACM/Corona/medische hulpmiddelen).

- In maart hebben we (Martijn) in algemene zin aangegeven bij de samenwerking op de inkoop en distributie van de hulpmiddelen, gelet op de crisis en voor de duur van de crisis, niet snel mededingingsproblemen te verwachten, ook omdat de inkoop van de hulpmiddelen nu op een wereldwijde markt plaatsvindt. Er is toen slechts kort contact geweest, en – naar ik begrijp uit de terugkoppeling van Martijn – op hoofdlijnen van gedachten gewisseld. De plannen waren – en dat is zacht uitgedrukt – toen ook nog niet in steen gebeiteld en aan verandering onderhevig. Focus lag op versterken (gezamenlijke) inkoop op wereldwijde vechtmart. Zie ook de mail van ██████████ van 24 maart, *waarin overigens ook nog iets over 'tegen kostprijs' staat, dat derden ook gaan producten en dat het allemaal alleen is voor de noodperiode*, en de terugkoppelingen over het contact met ██████████, dir GMT, door Bart en mij (zie mails 'eerste inventarisatie', en mail 'ACM/Corona/Medische hulpmiddelen'), informerend vanuit VWS.
- Half mei heeft Martijn wel aangeboden om, als daar bij het LCH en betrokken partijen behoefte aan zou bestaan, "specifieke comfort [te] geven maar dan hebben wij uiteraard meer informatie nodig over de afspraken die zijn of worden gemaakt, en dan met name die afspraken waar bij de betrokken marktpartijen vragen leven over de ruimte binnen de wettelijke kaders". Van dat aanbod is geen gebruik gemaakt.

Verder nog even nav vragen media nu: het is mij nog steeds niet helemaal duidelijk waar problematiek die Nieuwsuur schetst nu precies op ziet (kritisch over (niet) aanbesteden, of echt specifieke mededingingsvragen?), maar ik begrijp dat ze er ook weer niet teveel over willen loslaten.... Ik neem vooralsnog aan dat het over zelfde gaat als vragen Van Gerven, nl. deze passage in de brief: "Het LCH hanteerde tot eind juli "pre-COVID-19"-verkoopprijzen terwijl huidige marktprijzen hoger lagen. (SvV: ik neem aan dat dit de subsidie is waar journalist naar verwijst?) Hierdoor ontstond het onwenselijke effect dat het LCH niet als noodvoorraad wordt gebruikt, maar als reguliere leverancier in de zorg. Hiermee werd de markt verstoord, waardoor partijen die regulier leverden zich terugtrokken uit de markt. De afhankelijkheid van LCH en daarmee het risico voor levering en beschikbaarheid wordt daardoor groter. Voor de lange termijn was dit een onwenselijke ontwikkeling. Het LCH heeft daarom ingezet op een meer marktconforme prijs, zodat reguliere marktpartijen de mogelijkheid houden om hun product af te zetten en de zorg niet volledig gaat leunen op het LCH. Dit is in het kader van risicobeperking ook in het belang van de zorgpartijen". (cf <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-volksgezondheid-welzijn-en-sport/documenten/kamerstukken/2020/08/06/ontwikkelingen-covid-19>). Daar is bij mijn weten iig GEEN overleg over geweest, iig niet met mij. Om te snappen wat daar precies gebeurt, en in hoeverre dit nu juist probleem of oplossing van probleem zoals gesignaleerd door Nieuwsuur is... geen idee. Daarvoor zouden we meer moeten weten over precieze vormgeving.

@█████████, laat jij het weten als je nog wilt overleggen?
En idem @█████████, als er weer een vraag komt?

Groet,
█████████

Van: Broers, Bart
Verzonden: maandag 24 augustus 2020 12:07
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; Schep, Krijn
Onderwerp: RE: weer LCH

Dag [REDACTED], en alvast [REDACTED] (deze week terug van vakantie) en Krijn,

Belangrijkste (slechte ...) reden dat ik me nog niet meldde, is dat ik er bij alle aanhoudende drukte nog geen tijd voor vond. Een paar invalshoeken bij elkaar trekkend:

1. Gezien de bijzondere voorgeschiedenis met LCH, voel ik er niet veel voor LCH nu alsnog 'groot' of 'speciaal' te maken, tenzij we op iets Mw-relevants stuiten. Veel van de vragen die ik zie langskomen zijn immers (uiteindelijk) geen vragen die Mw-relevant zijn.
2. Een optie om LCH niet speciaal te maken, is deze 'gewoon' mee te nemen in de nog op de rol staande algemene post-corona-navraagronde. Zie in dit kader ook bijgevoegde mail (NB destijds met Martijn besproken dat het mbt de 'zorg'-acties nog wat aan de vroege kant was).
3. Met de MTDZ-overdrachten in het zicht, hierbij vraag/verzoek @Krijn om dit thema (als uiteindelijk 'leads'-gericht) op/over te pakken, en samen met [REDACTED] (en evt. [REDACTED], ...) te bepalen hoe dit verder vorm te geven ...
4. ... met daarbij dan *fast track* (ivm nu lopende publiciteit) aandacht hoe we daarin LCH meenemen. Uitdaging daarbij is dat ik er weinig voor voel voort te borduren op de lijn Martijn-[REDACTED], dus zullen we het (juist/idd) moeten hebben van alternatieve contacten, bijv. van [REDACTED]. Een optie is dan dat we de 'navraag' mondeling aankondigen bij LCG-contacten bij VWS, en daarin dan LCH meenemen, ook in de zin van ons evt. laten doorverwijzen.

@ [REDACTED] – Hoewel ik met bovenstaande niet al je vragen beantwoord: is het voldoende voor jou om nu al een start te maken met LCH-followup; ingebed in de 'reguliere' navraag, maar wmb m.n. gericht op de door [REDACTED] benoemde "publicitaire risico's" voor ACM?

Ik ben desgewenst graag beschikbaar voor sparren, maar zie de komende dagen geen kans op veel meer dan dat.

Groet,
Bart

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 24 augustus 2020 9:23
Aan: Broers, Bart
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: weer LCH

Hallo Bart,

Graag hoor ik hoe jij hierin staat.

Ik denk dat [REDACTED] gelijk heeft dat dit waarschijnlijk niet de laatste keer zal zijn dat we vragen krijgen over het LCH. Het lijkt mij wel goed om in ieder geval meer te weten over de constructie en op welke wijze de vereisten van noodzakelijkheid, evenredigheid en tijdelijkheid zijn ingevuld. Het liefst zou ik dat informeel en laagdrempelig via mijn eigen contacten willen doen, maar gelet op de eerdere contacten tussen Martijn S en [REDACTED] en de aandacht die dit inmiddels al heeft gekregen, is dit misschien niet de meest aangewezen weg.

Hoe sta jij hierin? Gaan we informatie opvragen en zo ja, op welke wijze? En wie zouden we daarvoor het beste kunnen contacteren?

Hartelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 21 augustus 2020 10:36
Aan: Broers, Bart; [REDACTED]
Onderwerp: RE: weer LCH

Beste Bart, [REDACTED],
Ik had gistermiddag nog Nieuwsuur aan de lijn en heb deze antwoordlijn doorgegeven. Ik verwacht dat dit nog wel een staartje krijgt na het antwoord over 'al dan niet lopende onderzoeken...' en 'tips en meldingen zijn welkom (net zoals jullie informatie)'. Dat betekent voor haar 'ACM doet nog geen onderzoek'. Aangezien er ook Kamervragen zijn gesteld waarin de 'verdubbeling van de prijs' genoemd wordt, is het misschien wel een telefoontje waard om te kijken wat er nu aan de hand is. Ook om de 'tijdelijkheid en de noodzakelijkheid' te toetsen.

Misschien ben ik te zwartkijkerig, maar ik zie hier een publicitair risico.

Groet,
[REDACTED]

Beste Martijn,

Nieuwsuur stelt vragen over de LCH (zie helemaal onderin). Er zijn ook Kamervragen gesteld (hieronder) over de 'markt' voor hulpmiddelen. Het lijkt een redelijk explosief dossier te worden. Ik leg deze daarom even aan je voor.

Kan ik antwoorden:

- We hebben informeel contact gehad bij de start van de LCH. Daar is aangegeven dat dit soort samenwerkingen tijdelijk moeten zijn en niet verder mogen gaan dan noodzakelijk om tekorten in de zorg te voorkomen
- We hebben geen adviezen of toestemming gegeven over de wijze van samenwerking, prijzen of andere voorwaarden..

Vragen van het lid **Van Gerven** (SP) aan de Minister voor Medische Zorg over *de verdubbeling van de prijzen voor persoonlijke beschermingsmiddelen door het Landelijk Consortium Hulpmiddelen (LCH)* (ingezonden 18 augustus 2020).

Vraag 1

Is u bekend dat het Landelijk Consortium Hulpmiddelen (LCH) de prijzen van persoonlijke beschermingsmiddelen heeft verdubbeld?

Vraag 2

Waarom is in de brief van 6 augustus 2020 niet gemeld dat het overgaan naar marktconforme tarieven door het LCH een verdubbeling van de prijzen betekende?

Vraag 3

Gelden deze prijzen ook voor bijvoorbeeld mantelzorgers?

Vraag 4

Waarom worden niet meer prijzen van voor het uitbreken van de coronaepidemie gehanteerd?

Vraag 5

Is het niet beter in te zetten op zoveel mogelijk productie in eigen land van de beschermingsmiddelen tegen kostprijs om de kosten voor zorginstellingen en patiënten zoveel mogelijk te beperken?

Vraag 6

Hoe staat het met het produceren van beschermingsmiddelen in eigen land om te voorkomen dat er in de toekomst tekorten ontstaan en de prijzen worden opgedreven?

Met vriendelijke groet,

■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■

Bestuur Beleid en Communicatie



Muzenstraat 41

T: +31 70 ■■■■■■

2511 WB Den Haag

M: +31 6 ■■■■■■

Postbus 16326

www.acm.nl

2500 BH Den Haag

www.consuwijzer.nl

Markten goed laten werken voor mensen en bedrijven

Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over [de e-mailbereikbaarheid van de ACM](#)